

El no dualismo hinduista. ¿Más allá del bien y del mal?

Javier Ruiz Calderón

El objetivo de esta ponencia es describir la concepción del mal de la escuela de pensamiento y espiritual hinduista *advaita vedānta*, señalando algunos de los problemas que puede plantear y cómo los intenta resolver (o, mejor, “disolver”).

Para la mayor parte del pensamiento hindú el mal radical se identifica con el complejo de insatisfacción, acción, apego e ignorancia que constituye la existencia cíclica (*saṃsāra*). El bien consiste en la liberación (*mokṣa*) de la ignorancia y, en consecuencia, del apego y la insatisfacción. Ese es el bien absoluto y definitivo. Pero también hay bienes y males relativos: la persona ignorante, que está esclavizada en la existencia cíclica, tiene deseos, cuya satisfacción adecuada se considera relativamente buena y cuya frustración constituye el mal relativo. Estos bienes relativos son la riqueza (*artha*), el amor (*kāma*) y el deber (*dharma*). La satisfacción adecuada de los bienes relativos “purifica” a la persona y la prepara para la consecución del bien absoluto.

Este esquema general se complica en las tradiciones no dualistas, como el *advaita vedānta*. En efecto: el no dualismo niega la realidad última de todas las dualidades, y la distinción entre el bien y el mal es una de las más importantes. ¿Niegan los no dualismos la diferencia entre el bien y el mal? ¿Tenía razón Nietzsche cuando alababa el pensamiento indio por situarse “más allá del bien y del mal”?

Todos los no dualismos hindúes han intentado resolver esta paradoja recurriendo a la teoría de los dos puntos de vista. Veamos cómo la aplica en particular el *advaita vedānta*: hay dos perspectivas sobre la realidad, la absoluta (*pāramārthika*) y la relativa (*vyāvahārika*). Según la primera —la perspectiva del sabio— sólo existe verdaderamente el *brahman*, que es la realidad simple e infinita, y la multiplicidad cósmica es falsa (*mithyā*). Desde este punto de vista, obviamente, no hay ni bien ni mal. El punto de vista relativo es el del ignorante, que se percibe a sí mismo como un ente limitado que forma parte de un mundo plural. Desde este punto de vista hay bien y mal, satisfacción e insatisfacción, esclavitud y liberación. El error de confundir ambas perspectivas provoca paradojas y problemas teóricos (¿cómo puede haber bien y mal si sólo existe el *brahman* no dual?) y prácticos (¿para qué buscar el bien y evitar el mal si lo real es inmutable?) que no tienen solución.

Introducción

- Objetivo: exponer concepción del mal del *advaita vedānta* (qué es).
- Leibniz: mal físico (sufrimiento) y moral (pecado) posibilitados por mal metafísico (finitud).

La concepción hinduista del bien y el mal

- Mucho en común con otras religiones indias.

- Cuatro fines de la vida (*puruṣārthas*): bienes “físicos”: riqueza (*artha*) y amor (*kāma*); “moral”: el deber (*dharma*); “metafísico”: liberación (*mokṣa*). Jerarquía de valores: vital, ético, espiritual. Su frustración: mal.

a) Mal físico:

- Tres clases de sufrimientos: *adhyātmika* (procedente de uno mismo), *ādhibhautika* (de otros seres), *ādhidivika* (de los dioses, del destino).

- Placer / dolor, parte de existencia mundana (*saṃsāra*): ignorancia (*avidyā*) - deseo (*kāma*) - acción (*karman*) - ignorancia (*avidyā*) – placer (*sukha*) / dolor (*duḥkha*). Deseo ata (*bandha*) a ciclo de reencarnaciones, sin comienzo, regido por ley del *karman*.

b) Mal moral:

- *Dharma*, bien moral; *adharma*, mal moral. Producen respectivamente *puṇya* / *pāpa* (mérito / demérito), resultados placenteros / displacenteros. Vivir según *dharma*: purifica y acerca a liberación.

c) Mal metafísico:

- No finitud sino creencia errónea en finitud del yo. Ignorancia: identificar yo (*ātman*) con cuerpo-mente finito. Ignorancia de infinitud espiritual del yo.

- Bien supremo: liberación / extinción (*mokṣa* / *nirvāṇa*) de ignorancia – apego – dolor. Fin de existencia cíclica. Bien absoluto, definitivo, universal. El mal metafísico no es absoluto: preponderancia del bien.

Más allá del bien y del mal

- Pensamiento hinduista en general niega realidad última de bien y mal relativos: el sabio, situado más allá de los *dvandvas* (pares de opuestos) relativos. Diferentes justificaciones metafísicas: dualista, teísta, no dualista. Nos centramos en no dualismo. *Nirvāṇa ṣaṭakam* (“Seis estrofas sobre la liberación”):

3. No tengo ni aversión ni pasión. No tengo codicia ni engaño. Carezco de orgullo y de envidia. (Para mí) no hay ni deber, ni riqueza, ni placer, ni liberación. Soy la Conciencia y la Felicidad. ¡Soy Śiva! ¡Soy Śiva!

4. No tengo ni méritos ni deméritos, ni placer ni dolor. Para mí no hay ni *mantras* ni lugares sagrados, ni Vedas ni sacrificios. No soy el que experimenta, lo experimentado ni la experiencia. Soy la Conciencia y la Felicidad. ¡Soy Śiva! ¡Soy Śiva!

- Conocimiento de realidad no dual produce ecuanimidad (*samatva*), trascendencia mental de los opuestos, incluidos el bien y el mal. Desde el punto de vista absoluto no hay ni bien ni mal: físico (placer / dolor); ni moral (*dharma* / *adharma*); ni siquiera metafísico (esclavitud / liberación). Desarrollo mediante otros textos:

a) Físico (placer y dolor): Fragmentos Bhagavadgītā:

Por el cual en todos los seres una única existencia inmutable se percibe, indivisa en lo múltiple: sabe que ese conocimiento tiene la cualidad de la bondad (18.20; conocimiento no dual). Al que, comparándolos consigo mismo, en todos los seres ve lo mismo, Arjuna, sea placentero o doloroso, se le considera el *yogin* supremo (6.32; el *ātman* es la realidad no dual). Al que abandona los deseos, todos los que tiene en la mente, Arjuna, permaneciendo satisfecho sólo en el *ātman*, se le llama de sabiduría firme. / Cuando su mente no se perturba en las penas y carece de deseo en los placeres habiendo superado la pasión, el

miedo y la ira, se le llama un sabio de sabiduría firme. / El que no desea nada y, obteniendo lo bueno o lo malo (*śubha / aśubha*), ni se alegra por uno ni rechaza el otro tiene sabiduría firme (2.55-57; el *sthitaprajñā*). Satisfecho con lo que se le presente, más allá de los pares de opuestos, sin envidia, ecuánime en el éxito y el fracaso, no está atado aunque actúe (4.22; *dvandvātīta*). Igual con el amigo y el enemigo, en el honor y la deshonra, en el frío y el calor, igual en la alegría y el dolor, libre de apego, / para el cual la censura y la alabanza son iguales, silencioso, satisfecho con lo que le llegue, sin hogar, de mente firme, lleno de devoción, ese hombre es amado por Mí (12.18-19; el devoto amado por Kṛṣṇa). Está como indiferente, los constitutivos de la materia no lo perturban, sabe que sólo actúan los constitutivos, permanece firme e impasible. / Permanece asentado y ecuánime en el placer y el dolor. Para él son iguales un terrón de tierra, una piedra y oro. Para él, el sabio, son iguales lo agradable y lo desagradable, la censura y la alabanza le son iguales". (14.23-24; el *triguṇātīta*).

b) Moral (*dharma / adharma*):

Para los que han alcanzado el conocimiento liberador en esta vida no hay ni virtud ni vicio ni nada que buscar. Están más allá de todos los códigos de conducta, vida de penitencia o votos, deberes de las distintas etapas de la vida, etc. [...] Como un niño, un borracho o una persona poseída, pueden ir cantando o bailando según la inspiración del momento [...] En la impureza y en la pureza, la ira, el amor y el odio: en todo lo que hacen nunca se separan de los pies del Señor.¹

c) Metafísico (*esclavitud / liberación*)

La esclavitud y la liberación son imaginaciones debidas a la ilusión. No pertenecen al *ātman*. Son como la aparición y la desaparición de la serpiente en la cuerda que no cambia. / Se puede hablar de esclavitud y liberación cuando hay presencia o ausencia de ocultamiento; pero no puede haber ocultamiento del *brahman* (Absoluto), porque no hay una segunda cosa que pueda ocultarlo [...] / Tanto la esclavitud como la liberación son falsos. Los necios imaginan que el *ātman* tiene las cualidades del intelecto [...], pero es la Conciencia, una, no dual, desapegada e indestructible. / Las expresiones 'es' y 'no es' son cualidades del intelecto. No pertenecen a la Realidad eterna. / [...] / La Verdad última es que no hay ni muerte ni nacimiento, no hay esclavitud ni buscador espiritual, no hay aspirante a la liberación ni nadie liberado. (*Vivekacūḍāmaṇi* 570-575)

El pensamiento indio, ¿"más allá del bien y del mal" (Nietzsche²)?

- No dualidades metafísicas (alteridad, diferencia, divisibilidad) > no bien / mal > indiferencia práctica: vital, ética, espiritual.

- Respuesta filosófica: Teoría de los dos puntos de vista:

a) Relativo (*vyāvahārika*), el del ignorante: se percibe como un ente limitado que forma parte de un mundo plural. Para él hay bien y mal, satisfacción e insatisfacción, esclavitud y liberación.

¹ Fragmento del *Sivajñāna Siddhiyār*, de Aruṅanti Śivācāryar, *śaiva siddhantin* del siglo XIII. Citado en las págs. 235-236 de Valiaveetil, Chacko, S.J., "Living Liberation in Śaiva Siddhanta", en Fort, Andrew O. y Mumme, Patricia Y., 1996, *Living Liberation in Hindu Thought*, Albany, SUNY Press, págs. 219-246.

² *El anticristo*, cap. 20: Bien y mal moral, no físico o metafísico. Caracter "higiénico", no moral, del budismo.

b) Absoluto (*pāramārthika*), la perspectiva del sabio: sólo existe el *brahman*, simple e infinito; la multiplicidad cósmica es falsa (*mithyā*). Luego no hay ni bien ni mal.

+ Error: combinar ambas perspectivas: sólo *brahman* / no necesidad-obligación de buscar bien y evitar el mal. No dualismo absoluto y dualismo relativo: *dvaitādvaita*, unidad en la diferencia.

- Respuesta práctica:

Al principio el aspirante sólo debe practicar *bhāvādvaita* y no *kriyādvaita*. [...] La cumbre más alta de la conciencia meditativa hace que aspirante recurra también al *kriyādvaita*, porque ya no es del mundo, y las maneras y las convenciones del mundo ya no atraen su atención.³

+ Al principio: cultivo de conciencia no dualista, pero dualismo práctico: actuar según el *dharma* pero con desapego. En el aspirante avanzado *kriyādvaita* espontáneo. Textos: podría cometer cualquier “pecado”, pero no lo hará: desapego, compasión espontáneos.

Bibliografía recomendada

- *Pensamiento indio:*

Glazenapp, H. von, 2007, *La filosofía de la India*, Madrid, Biblioteca Nueva. (Lo mejor)

Mahadevan, T. M. P., 1991, *Invitación a la filosofía de la India*, México, FCE. (Más sencillo, autor hinduista)

- *Hinduismo:*

Flood, G., 2008, *El hinduismo*, Madrid, Akal. (Lo mejor)

Ruiz Calderón, J., 2008, *Breve historia del hinduismo*, Madrid, Biblioteca Nueva. (Más breve)

- *Advaita vedānta*

Deutsch, E., 1999, *Vedanta advaita: una reconstrucción filosófica*, Madrid, Etnos. (Sólo la teoría)

Nikhilananda, Swami, 1999³, “Introducción”, en Shankaracharya, Sri, *La ciencia del autoconocimiento*, Buenos Aires, Hastinapura. (La mejor introducción)

Ruiz Calderón, J., 2009, *Vedāntasāra. La esencia del Vedānta*, Madrid, Trotta. (Más complejo)

- *No dualismo en general:*

Loy, D., 1999, *No-dualidad*, Barcelona, Kairós.



³ Swami Krishnananda, “Commentary of Moksha Gita 7.16”, en Swami Sivananda, 2005³, *Moksha Gita*, Shivanandanagar, Divine Life Society, p. 91.